

VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS POR CRITERIOS MEDIANTE JUICIO DE VALOR DEL PROCEDIMIENTO DE ADJUDICACIÓN DEL ACUERDO MARCO DEL SERVICIO DE COORDINACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES PARA OBRAS, ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO Y VISITAS DE ASISTENCIA TÉCNICA A TRABAJOS DE ACTIVIDADES NO CONSIDERADAS OBRAS DE DIVERSAS EMPRESAS DEL GRUPO VEOLIA (Referencia: 2025_C09_0002)

1. ANTECEDENTES

VEOLIA SPAIN, S.L. (en adelante, "VEOLIA") es la sociedad que ejerce, entre otras actividades, la de contratación centralizada del Grupo Veolia (entendiéndose como tal a Veolia Spain, S.L. y a las empresas en las que ésta mantiene una relación de participación accionarial o similar, bien directa o indirectamente, independientemente del porcentaje de participación que ostente en ellas, así como también del resto de sociedades participadas, directa o indirectamente, por VEOLIA ENVIRONNEMENT, S.A. con independencia del porcentaje de participación siempre y cuando desarrollen su actividad empresarial en el territorio del Estado español), habiéndose configurado formalmente como la Central de Compras de dicho Grupo Veolia.

Estas empresas necesitan para el correcto desarrollo de sus funciones de la contratación del SERVICIO DE COORDINACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES PARA OBRAS, ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO Y VISITAS DE ASISTENCIA TÉCNICA A TRABAJOS DE ACTIVIDADES NO CONSIDERADAS OBRAS.

Es por ello que VEOLIA ha promovido el procedimiento de adjudicación del Acuerdo Marco para la contratación del SERVICIO DE COORDINACIÓN Y ASISTENCIA TÉCNICA EN PREVENCIÓN DE RIESGOS LABORALES PARA OBRAS, ACTIVIDADES DE MANTENIMIENTO Y VISITAS DE ASISTENCIA TÉCNICA A TRABAJOS DE ACTIVIDADES NO CONSIDERADAS OBRAS DE DIVERSAS EMPRESAS DEL GRUPO VEOLIA (Ref: 2025_C09_0002). Dadas las características del servicio, se ha dividido la contratación en tres (3) lotes que se enumeran a continuación:

LOTE	Presupuesto Licitación (IVA no incluido)
LOTE 1 - ANDALUCÍA	873.229 €
LOTE 2 - MURCIA	960.552 €
LOTE 3 - COMUNIDAD VALENCIANA	1.752.518 €
PRESUPUESTO ESTIMADO BASE LICITACIÓN (IVA no incluido)	3.586.300 €

2. OBJETO DEL DOCUMENTO

El objeto del presente estudio es valorar, de acuerdo con los criterios de adjudicación recogidos en la Cláusula 16.3.- Criterios evaluables mediante juicio de valor del Pliego de Condiciones Generales, las proposiciones técnicas presentadas por los licitadores y, en consecuencia, determinar la puntuación obtenida de cada una.

3. PROPOSICIONES PRESENTADAS

Las proposiciones técnicas recibidas han correspondido a los siguientes proveedores:

PROVEEDOR	LOTE 1 ANDALUCÍA	LOTE 2 MURCIA	LOTE 3 COM. VAL
APPLUS NORCONTROL, S.L.U.		X	X
HISPÁNICA PREVENCIÓN, S.L.	X	X	X
OCA Global Prevention Services, S.A.U.		X	

4. CRITERIOS EVALUABLES MEDIANTE JUICIO DE VALOR

Los criterios de valoración mediante juicio de valor son los indicados en Cláusula 16.3.- Criterios de valoración del Pliego de Condiciones Generales. De acuerdo a los mismos, la valoración máxima es de 40 puntos, repartidos de la siguiente manera y siendo obligatorio obtener puntuación mínima de 23 puntos, tal y como se indica en la cláusula 16.3 del Pliego de Condiciones Generales.

Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Planificación y organización del servicio	Puntuación máxima: 10,53 puntos
Se valorará: Que la solución se adapte a las necesidades de las empresas beneficiarias. La efectividad, racionalidad, el detalle, la eficiencia y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales, los riesgos y las soluciones propuestas. Qué se pide: Descripción exhaustiva de los recursos a destinar, como se tiene previsto organizar y asignar los mismos (coordinadores de seguridad y salud y personas de soporte administrativo) a las diferentes prestaciones objeto de la presente licitación según las necesidades de las empresas beneficiarias, dejando clara la metodología que se pretende seguir. En este apartado ha de quedar patente la capacidad de organización en la realización de todos los trabajos objeto de esta licitación: visitas (averías, obras y otras actividades) y trabajos de gabinete (CAE y no CAE). El procedimiento tendrá que tener en cuenta las especificidades de cada uno de los lotes a los que se presente oferta (en el lote CV5 hay que contar que además del trabajo de los coordinadores hay el trabajo de un auxiliar a tiempo completo para realizar las tareas de soporte), teniendo en cuenta las localidades a las que hay que prestar servicio (su dispersión geográfica, conectividad entre las mismas y el nivel de inspección y trabajos de gabinete que hay previsto realizar en ellas).	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Excelente. La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso está explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	8.42 - 10.53



Bueno. La solución propuesta es buena para las necesidades de las empresas beneficiarias. El Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	5.61 - 8.41
Suficiente. La solución propuesta es correcta para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso está explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales.	2.81 - 5.60
Deficiente. La solución propuesta no es suficiente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	1.40 - 2.80
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente.	0 - 1.39

Organización general del servicio (apartado 10.3 i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones - Visitas	Puntuación máxima: 3.51 puntos
Se valorará: La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales (se adjuntarán dos ejemplos de informe). Qué se pide: Descripción exhaustiva de cómo se tiene previsto ejecutar las visitas de obra y otras actividades no consideradas obras, describiendo detalladamente el proceso de inspección, desde que se llega, hasta que se realiza la entrega del informe a las empresas presentes. Donde se establezca la metodología que pretende seguir respetando las exigencias reflejadas en el pliego de prescripciones técnicas, indicando las herramientas tecnológicas que se piensa usar.	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas.	2.81 - 3.51
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas.	2.11 - 2.80
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar	1.40 - 2.10

Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	0.70 - 1.39
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente.	0 - 0.69

Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete CAE	Puntuación máxima: 3.51 puntos
Se valorará: La idoneidad de la propuesta y su adaptación a las necesidades del servicio. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.	
Qué se pide: Descripción exhaustiva de cómo se tiene previsto ejecutar las prestaciones la gestión de los trabajos CAE. Con qué personal y qué organización territorial y funcional se pretende dar el servicio. Requerimiento, solicitud y revisión de la documentación de seguridad y salud relativa de los subcontratistas. Expresando tiempos estimados para las diferentes fases y procedimientos a implementar para asegurarse que la documentación está correctamente informada en el sistema.	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Excelente. La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	2.81 - 3.51
Bueno. La solución propuesta es buena para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar.	2.11 - 2.80
Suficiente. La solución propuesta es suficiente para las necesidades de las empresas beneficiarias Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar.	1.40 - 2.10
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	0.70 - 1.39
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente.	0 - 0.69

Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de	Puntuación máxima: 3.51 puntos
---	-----------------------------------

Gabinete NO CAE	
Se valorará: La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.	
Qué se pide: Descripción exhaustiva de cómo se tiene previsto ejecutar todos los trabajos no incluidos en los dos puntos anteriores. Elaboración de memorias de medidas preventivas (MEP), elaboración y/o revisión de la Evaluación específica de riesgos del contratista (ERR) según corresponda. En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la realización de estos trabajos e indicando las herramientas tecnológicas disponibles.	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	3.51 - 4.21
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	2.81 - 3.50
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1.40 - 2.80
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0.70 - 1.39
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0 - 0.69

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2)	Puntuación máxima: 4.21 puntos
Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes cancerígenos.	
Se valorará: La experiencia demostrable en este tipo de riesgos. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.	
Qué se pide:	

Descripción exhaustiva de los diferentes procedimientos a desarrollar (anteriores, durante y posteriores a la actuación), en la gestión de riesgos a exposición de agentes cancerígenos, en el caso específico de amianto presente en tuberías de fibrocemento. Aportar la experiencia propia (mediante ejemplos, fotografías, etc.) y explicar los problemas e incidencias reales más frecuentes encontradas y cómo se piensan solucionar. En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la gestión de estos riesgos.	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	3.51 - 4.21
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	2.81 - 3.50
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1.40 - 2.80
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0.70 - 1.39
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0 - 0.69

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes biológicos, gases tóxicos, inflamables o deficiencia de oxígeno, espacios confinados	Puntuación máxima: 4.21 puntos
Se valorará: La experiencia demostrable en este tipo de riesgos. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.	



Qué se pide: Descripción exhaustiva de los diferentes procedimientos a desarrollar (anteriores, durante y posteriores a la actuación), en la gestión de riesgos a exposición de agentes biológicos, gases tóxicos, inflamables o con deficiencia de oxígeno, así como los riesgos presentes en los accesos a espacios confinados (obras de saneamiento o en recintos de depuración, depósitos de agua potable, etc.). Aportar la experiencia propia (mediante ejemplos, fotografías, ...) y explicar los problemas e incidencias reales más frecuentes encontradas y como se piensan solucionar. En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la gestión de estos riesgos.	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	3.51 - 4.21
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	2.81 - 3.50
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1.40 - 2.80
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0.70 - 1.39
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0 - 0.69

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Zanjas profundas (> 5 m)	Puntuación máxima: 4.21 puntos
Se valorará: La experiencia demostrable en este tipo de riesgos. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.	
Qué se pide: Descripción exhaustiva de los diferentes procedimientos a desarrollar (anteriores,	

durante y posteriores a la actuación), en la gestión de riesgos asociados a la apertura de zanjas a gran profundidad, explicando detalladamente los procesos de entibación pesada, tablestacado, ... como opción de solución en las mismas. Aportar la experiencia propia (mediante ejemplos, fotografías, ...) de los problemas e incidencias reales más frecuentes y cómo se piensan solucionar. En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la gestión de estos riesgos.	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	3.51 - 4.21
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	2.81 - 3.50
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1.40 - 2.80
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0.70 - 1.39
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0 - 0.69

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2)	Puntuación máxima:
Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Abertura de zanjas en zona urbana	4.21 puntos
Se valorará: La experiencia demostrable en este tipo de riesgos. La racionalidad, el detalle y la coherencia de la propuesta, así como la concreción en la identificación de las actividades principales.	



Qué se pide: Descripción exhaustiva de los diferentes procedimientos a desarrollar (anteriores, durante y posteriores a la actuación), en la gestión de riesgos asociados a la abertura de zanjas en zona urbana, explicando especialmente los riesgos eléctricos, por causa del tráfico y la protección a los peatones. Aportar la experiencia propia (mediante ejemplos, fotografías, ...) de los problemas e incidencias reales más frecuentes y cómo se piensan solucionar. En este apartado ha de quedar patente la capacidad y experiencia en la gestión de estos riesgos.	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Excelente. Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Presenta soluciones excelentes a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Amplia experiencia con este tipo de riesgos.	3.51 - 4.21
Bueno. Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Con identificación de los principales riesgos y tareas. Presenta soluciones efectivas a las mismas. Con detalle de todos los equipos y procesos que se van a usar. Experiencia puntual con este tipo de riesgos.	2.81 - 3.50
Suficiente. Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente y alguna falta de coherencia. Con identificación solo de los riesgos y tareas más esenciales. Presenta soluciones no siempre efectivas a las mismas. Sin detallar suficientemente todos los equipos y procesos que se van a usar. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	1.40 - 2.80
Deficiente. Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0.70 - 1.39
Muy deficiente. No aporta o con información deficiente. Sin experiencia con este tipo de riesgos.	0 - 0.69

Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: Mejoras eficiencia trabajos de gabinete.	
Puntuación máxima: 0.70 puntos	
Se valorará: Se valorará cada una de las mejoras por separado considerando su aplicabilidad al servicio y los beneficios que pueden suponer de ahorro de tiempo y material.	
Qué se pide: Una propuesta de mejora (tecnológica, operativa) destinada a poder realizar más eficientemente los trabajos de gabinete. Por ejemplo, la redacción y validación de ESS/MPP, etc.	
Sistemática de valoración:	Puntuación

Mejora aplicable de gran beneficio.	0.70
Mejora aplicable de beneficio moderado.	0.35
Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión.	0.07
No aporta o mejora no aplicable o beneficio nulo.	0.00

Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: la mejora y rapidez de la gestión de la comunicación	Puntuación máxima: 0.70 puntos
Se valorará: Se valorará cada una de las mejoras por separado considerando su aplicabilidad al servicio y los beneficios que pueden suponer de ahorro de tiempo y material. Qué se pide: Una propuesta de mejora (tecnológica, operativa) destinada a la mejora y rapidez de la gestión de la comunicación entre las partes implicadas (beneficiaria, adjudicataria, y contratistas).	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Mejora aplicable de gran beneficio.	0.70
Mejora aplicable de beneficio moderado.	0.35
Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión.	0.07
No aporta o mejora no aplicable o beneficio nulo.	0.00

Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: Digitalización del servicio.	Puntuación máxima: 0.70 puntos
Se valorará: Se valorará cada una de las mejoras por separado considerando su aplicabilidad al servicio y los beneficios que pueden suponer de ahorro de tiempo y material. Qué se pide: Una propuesta de mejora (tecnológica) destinada a la gestión documental más eficiente tanto en su almacenamiento como en su transmisión y almacenamiento.	
Sistemática de valoración:	Puntuación
Mejora aplicable de gran beneficio.	0.70
Mejora aplicable de beneficio moderado.	0.35
Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión.	0.07

A continuación se detalla la puntuación obtenida para cada cada uno de los proveedores por Lote:





LOTE 1: ANDALUCÍA

HISPÁNICA		
	Valoración	Puntuación
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Planificación y organización del servicio	Excelente: La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso está explicado exhaustivamente: Técnicos 100% dedicados con ubicación física definida, herramienta Hispanet con GPS optimiza rutas y prioriza trabajos, planificación anual de sustituciones, informes inmediatos, retenes zonales para emergencias, etc.	9,36
Organización general del servicio (apartado 10.3 i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones - Visitas	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente: con visitas semanales, digitalización completa con Hispanet, APP móvil con georreferenciación, paralización y permanencia ante deficiencias graves, distingue obras y no-obras, etc.	3,15
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete CAE	Excelente: La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso explicado exhaustivamente con revisión documental en 24-48h mediante Hispanet, incluye obras y no-obras, tiempos coherentes, reuniones mensuales CAE, organización territorial definida con técnico de zona.	3,14
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete NO CAE	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente: se detalla el cuerpo técnico de ingenieros y arquitectos, incluye elaboración de informes, control jurídico, gestión siniestralidad, redacción documental y soporte digital.	3,05
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes cancerígenos.	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Control presencial constante, técnica de humectación continua. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes biológicos, gases tóxicos, inflamables o deficiencia de oxígeno, espacios confinados	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Zanjas profundas (> 5 m)	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente con todos los puntos a revisar en las distintas fases. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96

[Handwritten signature]

Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Abertura de zanjas en zona urbana	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente con todos los puntos a revisar en las distintas fases. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: Mejoras eficiencia trabajos de gabinete.	Mejora aplicable de gran beneficio: aplicación de tecnologías detalladas que reduce tiempos, homogeniza criterio técnico, mejora trazabilidad e integra gabinete-obras.	0,70
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: la mejora y rapidez de la gestión de la comunicación	Mejora aplicable de gran beneficio: Plataforma Hispanet envía informes inmediatos al finalizar visitas, carga automática de fotografías. Compatible con móviles y tablets.	0,70
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: Digitalización del servicio.	Mejora aplicable de gran beneficio. Plataforma Hispanet 2.0 que digitaliza servicio completo.	0,70
		36,64



LOTE 2 MURCIA

	APPLUS		HISPÁNICA		OCA	
	Valoración	Puntuación	Valoración	Puntuación	Valoración	Puntuación
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Planificación y organización del servicio	Suficiente: La solución propuesta es correcta para las necesidades de las empresas beneficiarias, incluye un Manual de Gestión y un proceso estándar, sin embargo, carece de detalle en la planificación, comunicación, criterios de priorización de trabajos y asignación de personal técnico.	2,94	Excelente: La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso está explicado exhaustivamente: planificación detallada, técnicos dedicados 100%, uso de Hispamet para gestión y comunicación en tiempo real (avisos, informes, PRL) con trazabilidad 24/7, detallando recursos y riesgos, etc.	9,36	Deficiente: La solución propuesta no es suficiente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Proceso con falta de detalle, planificación genérica con mapas de calor, falta detalle en guardias zonales, optimización de rutas, medios materiales y ubicación de sedes.	1,86
Organización general del servicio (apartado 10.3 i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones - Visitas	Suficiente: Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente, destacando la herramienta Fieldas para el reporte en tiempo real. No obstante, no se detalla suficientemente la notificación de situaciones de riesgo a Veolia, las funcionalidades detalladas de Fieldas y la periodicidad concreta del control CAE en trabajos en NO OBRAS.	1,87	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente: protocolo secuencial de inspección y se destaca el uso del modelo matemático de Veolia integrado en su sistema digital para calificar cada ítem in situ.	3,15	Deficiente: Proceso con falta de detalle y muy genérico: metodología secuencial sin detalle, plataforma no identificada, no desarrolla puntos requeridos ni protocolo para visitas de no obra.	0,99
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete CAE	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. No se detalla suficientemente un plan de acción para la Coordinación de Actividades Empresariales (CAE).	0,79	Excelente: La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Procedimiento CAE estructurado, estableciendo plazos para validación, de solicitud y de revisión. Establece detalladamente el alcance documental, tanto para obra, trabajadores, vehículos, maquinaria,..., establece el procedimiento ante incidencias, un proceso continuo de CAE que se revisa en cada visita, auditorías CAE y una integración de CAE en la evaluación de SSL. Extiende la CAE a	3,14	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente: utiliza Ecoordina pero permite validación CAE por personal auxiliar no cualificado, lo que supone riesgo en revisión de evaluaciones y formaciones PRL.	0,79



			empresas que no son de obra.			
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete NO CAE	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos como en el detalle de actuaciones, plazos de entrega y definición de informes.	1,39	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente: define detalladamente la elaboración de informes, control jurídico, gestión siniestralidad, redacción documental y soporte digital.	3,05	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente: no detalla actuaciones, plazos incompletos y un único informe mensual.	1,21
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes cancerígenos.	Bueno: Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente en todas las fases y su experiencia demostrada.	3,30	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Control presencial constante, técnica de humectación continua. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos: No aporta experiencia, fotografías ni soluciones a incidencias frecuentes.	0,85
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes biológicos, gases tóxicos, inflamables o deficiencia de oxígeno, espacios confinados	Bueno: Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Aporta experiencia y fotografías.	3,49	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente.	0,82
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Zanjas profundas (> 5 m)	Bueno: Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Aporta experiencia y fotografías.	3,49	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente con todos los puntos a revisar en las distintas fases. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos: no detalla ningún Plan de Trabajo, no aporta experiencia ni incidencias frecuentes ni posibles soluciones.	0,83
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Abertura de zanjas en	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Aporta experiencia, problemas frecuentes y fotografías.	3,70	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente con todos los puntos a revisar en las distintas fases. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos: no detalla ningún Plan de Trabajo, no aporta experiencia ni incidencias frecuentes ni posibles soluciones.	0,72





zona urbana						
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: Mejoras eficiencia trabajos de gabinete.	Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión: ofrece S@LEM que es un sistema con el que ya contamos.	0,07	Mejora aplicable de gran beneficio: detalla un control sobre documentación preventiva, sistema de medición y automatización.	0,70	Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión: Aplicativo poco detallado para redacción de estudios y memorias.	0,07
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: la mejora y rapidez de la gestión de la comunicación	Mejora aplicable de beneficio moderado: ofrece Fieldeas donde se detalla muy bien las prestaciones.	0,35	Mejora aplicable de gran beneficio: Puesta a disposición de una aplicación visitas y se detallan las características.	0,70	Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión: Protocolo Luz Verde, no detallado.	0,07
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: Digitalización del servicio.	Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión: puesta a disposición de una plataforma para CAE	0,07	Mejora aplicable de gran beneficio. Plataforma Hispanet 2.0 que digitaliza servicio completo.	0,70	Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión: No detallado.	0,07
		21,46		36,64		8,28

[Handwritten signature]

LOTE 3 COM. VALENCIANA

APLUS		HISPÁNICA	
	Valoración	Puntuación	Valoración
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Planificación y organización del servicio	Suficiente: La solución propuesta es correcta para las necesidades de las empresas beneficiarias, incluye un proceso estándar con un Manual de Gestión Integrada futuro. Propuestas genéricas sin concreción actual. Falta especificar recursos, número de personas, procedimientos de sustitución por vacaciones/bajas y protocolo de averías urgentes.	2,94	Excelente: La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. El proceso está explicado exhaustivamente: proceso adaptado a Comunidad Valenciana, técnicos 100% dedicados con ubicación física definida, Hispanet con GPS gestiona trabajos en tiempo real, mapas de calor priorizan visitas, planificación anual de sustituciones, informes inmediatos con valoración por parte de PRL, etc.
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones - Visitas	Suficiente: Proceso explicado adecuadamente, con un nivel de detalle suficiente, destacando la herramienta Fieldeas Sin embargo el plazo designación CSS es elevado (3 días), visitas semanales escasas, falta protocolo actuación ante deficiencias graves, obra sin personal y comunicación de incidentes graves.	1,87	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente: protocolo exhaustivo de inspección con modelo matemático SSL integrado, visitas semanales con revisión CAE en tiempo real, paralización sin abandono hasta subsanación y distingue obras y no-obras.
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete CAE	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos, con una identificación de riesgos y propuesta de soluciones insuficiente. No se especifica el personal asignado ni la organización territorial ni funcionalmente.	0,79	Excelente: La solución propuesta es excelente para las necesidades de las empresas beneficiarias. Procedimiento CAE estructurado con validación en menos de 24h, supervisión por Técnicos Superiores, alcance documental completo, auditorías CAE, reuniones mensuales y revisión anual. Extiende CAE a empresas no constructoras.
Organización general del servicio (apartado 10.3. i. Capítulo 1) Aspecto a valorar: Procedimiento realización de funciones – Trabajos de Gabinete NO CAE	Deficiente: Proceso con falta de detalle, sin información de algunos de los puntos como especificar equipo, capacidad, experiencia y plazos completos. No indica herramientas tecnológicas disponibles.	1,39	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente: define detalladamente la elaboración de informes, control jurídico, gestión siniestralidad, redacción documental y soporte digital.
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes cancerígenos.	Bueno: Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente en todas las fases y su experiencia demostrada	3,30	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Con identificación de todos los riesgos y tareas. Control presencial constante, técnica de humectación continua. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.
Experiencia y procedimientos de gestión de	Bueno: Proceso explicado correctamente, bien detallado y	3,49	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien
			3,96

riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Riesgo de exposición a agentes biológicos, gases tóxicos, inflamables o deficiencia de oxígeno, espacios confinados	coherente. Aporta experiencia y fotografías.		detallado y coherente. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Zanjías profundas (> 5 m)	Bueno: Proceso explicado correctamente, bien detallado y coherente. Describe actuaciones antes, durante y retirada de entibación. Incluye sistemas de entibación, experiencia, problemas frecuentes y fotografías.	3,49	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente con todos los puntos a revisar en las distintas fases. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96
Experiencia y procedimientos de gestión de riesgos (apartado 10.3. i. Capítulo 2) Aspecto a valorar: Procedimiento y experiencia – Abertura de zanjías en zona urbana	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente. Aporta experiencia, problemas frecuentes y fotografías.	3,70	Excelente: Proceso explicado exhaustivamente, muy bien detallado y coherente con todos los puntos a revisar en las distintas fases. Aporta incidencias frecuentes y soluciones.	3,96
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: Mejoras eficiencia trabajos de gabinete.	Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión: ofrece S@LEM que es un sistema con el que ya contamos.	0,07	Mejora aplicable de gran beneficio: detalla un control sobre documentación preventiva, sistema de medición y automatización.	0,70
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: la mejora y rapidez de la gestión de la comunicación	Mejora aplicable de beneficio moderado: ofrece Fieldeas donde se detalla muy bien las prestaciones.	0,35	Mejora aplicable de gran beneficio: Puesta a disposición de una aplicación visitas y se detallan las características.	0,70
Mejoras técnicas y propuestas de optimización (apartado 10.3. i. Capítulo 3) Aspecto a valorar: Digitalización del servicio.	Mejora de dudosa aplicación o poca repercusión: puesta a disposición de una plataforma para CAE	0,07	Mejora aplicable de gran beneficio. Plataforma Hispanet 2.0 que digitaliza servicio completo.	0,70
		21,46		36,64



5.CONCLUSIÓN

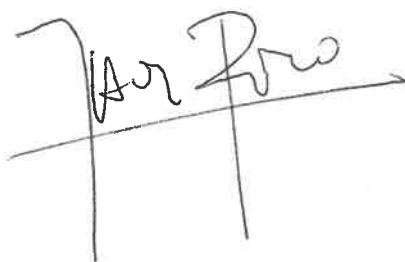
La puntuación técnica obtenida por cada uno de los proveedores (ordenado de mayor a menor puntuación) es la siguiente:

PROVEEDOR	LOTE 1 ANDALUCIA	LOTE 2 MURCIA	LOTE 3 C.VALENCIANA
HISPÁNICA PREVENCIÓN, S.L.	36,64 puntos	36,64 puntos	36,64 puntos
APPLUS NORCONTROL, S.L.U	-	21,46 puntos	21,46 puntos
OCA Global Prevention Services, S.A.U.	-	8,28 puntos	-

En aplicación de la Cláusula 16.3. del Pliego de Condiciones Generales, y siendo la puntuación mínima requerida de 23 puntos en los criterios cuya aplicación de juicio de valor para resultar adjudicatario de un lote, se deberá excluir a APPLUS NORCONTROL S.L.U. y a OCA Global Prevention Services, S.A.U., ya que no alcanzan esta puntuación mínima para los lotes ofertados.

En Barcelona, a 18 de mayo de 2026

LA UNIDAD TÉCNICA:



Fdo. Carolina Pérez Millás

Fdo. Javier Romero Blanco

